

REACTIE

Hoe bescherm je je geloofwaardigheid?

*Door: Margo Smit, ombudsman voor de
publieke omroepen*

Tijdens de coronapandemie moesten alle journalisten in korte tijd verslaggever gezondheidszorg worden, wetenschappelijk onderzoek lezen en interpreteren, en dealen met steeds wijzigende inzichten bij artsen en politici. Het leidde bij de publieke omroepen tot veel onmisbare, feitelijke, betrouwbare items en programma's. Bij de ombudsman kwamen complimenten hiervoor binnen, iets wat daarvoor niet veel gebeurde. Maar er kwamen uiteraard ook informatiemissers langs, dat kan niet anders bij die hoeveelheid berichten en de snelheid waarmee ze gemaakt werden. En die fouten beten hard, bij de makers maar zeker ook bij de kijkers.

Waar het publiek vóór de pandemie bij de ombudsman eerder klaagde over verschil van opvatting, werd het tijdens corona steeds vaker: 'Dames en heren van de media, u heeft het fout.' Iedereen was viroloog, iedereen had een platform en een eigen loopgraaf. Er werd nogal eens ingeleverd op juistheid en kwaliteit als experts het op televisie moesten 'opnemen' tegen wellnessende influencers. Daar namen journalisten niet altijd de kritische rol die ze horen te hebben.

Het vertrouwen in de grote nieuwsmerken mag dan misschien niet dramatisch gedaald zijn, bij een luide groep kijkers is wantrouwen in media sinds de pandemie manifest geworden. Is factchecken het antwoord hierop? Het is misschien niet altijd boeiende televisie, maar ook de audiovisuele journalist zal veel meer moeten uitleggen waar informatie vandaan komt en waarom die betrouwbaar is. Alleen zo kun je je geloofwaardigheid beschermen.